



Projekt „Zdalna Szkoła + w ramach Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej”

Znak sprawy: ŚP.271.14.2020

Poręba, 23.09.2020r.

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU
POSTĘPOWANIA O UDZIELNIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Dotyczy: Realizacji zamówienia publicznego na: **Dostawa sprzętu komputerowego z oprogramowaniem w ramach projektu: ”Zdalna Szkoła + w ramach Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej”**

- I. Na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) dalej PZP, Zamawiający – Gmina Poręba, ul. Dworcowa 1, 42-480 Poręba informuje wykonawców o odrzuceniu – na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 8 PZP w zw. z art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego – ofert złożonych przez wykonawców 1) Karola Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KAROL KOWALSKI Firma „BIS” i Łukasza Kowalskiego prowadzącego działalność pod firmą BIS ŁUKASZ KOWALSKI działających wspólnie w ramach spółki cywilnej pod nazwą BIS s.c. Karol Kowalski, Łukasz Kowalski oraz 2) EMATECH TRADE Sp. z o.o.;
- II. Na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 7 PZP i art. 93 ust. 3 pkt. 2 PZP, Zamawiający – Gmina Poręba, ul. Dworcowa 1, 42-480 Poręba informuje, iż unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa sprzętu komputerowego z oprogramowaniem w ramach projektu: ”Zdalna Szkoła + w ramach Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej” prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

I. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

W ww. postępowaniu, do upływu terminu składania ofert, tj. 18.09.2020r. do godz. 10:00 do wskazanego w SIWZ miejsca składania ofert, tj. Urząd Miasta Poręba, ul. Dworcowa 1, 42-480 Poręba (kancelaria) wpłynęły 2 oferty:

- 1) Karol Kowalski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KAROL KOWALSKI Firma „BIS” i Łukasz Kowalski prowadzący działalność pod firmą BIS ŁUKASZ KOWALSKI działający wspólnie w ramach spółki cywilnej pod nazwą BIS s.c. Karol Kowalski, Łukasz Kowalski,
- 2) EMATECH TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach.

Stosownie do art. 18a ust. 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020 z późn. zm.), w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez innych zamawiających niż centralny zamawiający, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r., oferty i wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ustawy zmienianej w art. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej, albo - za zgodą zamawiającego - w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Z uwagi na brak odrębnego uregulowania formy pisemnej w przepisach PZP, zastosowanie znajduje odesłanie, zawarte w art. 14 PZP, zgodnie z którym do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 i 1495), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Wymóg zachowania pisemnej formy oferty, musi zatem zostać rozpatrzony pod kątem art. 78 k.c. Bazując na bogatym orzecznictwie sądów powszechnych, Sądu Najwyższego i KIO w tym zakresie, uznać należy, że zasadniczo podpis powinien wyrażać co najmniej nazwisko. Nie jest konieczne, aby było to nazwisko w pełnym brzmieniu, gdyż dopuszczalne jest jego skrócenie, nie musi ono być także w pełni czytelne. Podpis powinien jednak składać się z liter i umożliwiać identyfikację autora, a także stwarzać możliwość porównania oraz ustalenia, czy został złożony w formie zwykle przezeń używanej; podpis więc powinien wykazywać cechy indywidualne i powtarzalne (Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 czerwca 2009 r., IV CSK 78/09)

Obszernie do piśmiennictwa w tym zakresie odniosła się również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 12 czerwca 2017 r. (KIO 1062/17). Zgodnie z utrwaloną wykładnią art. 78 KC i orzecznictwem w tym zakresie „podpis stanowi niepowtarzalny znak graficzny, charakterystyczny dla danej osoby, indywidualizujący tę osobę w obrocie prawnym która go składa” i co do zasady „wywodzi się od imienia i nazwiska osoby która go składa (tak wyr. SA w Szczecinie z 13.9.2012, I ACA 480/12, post. SO w Gdańsku z 10.2.2010, III Ca 867/09, post. SN z 17.6.2009, IVCSK 78/09). Zdaniem prof. Z. Radwanskiego „podpis to językowy znak graficzny, złożony własnoręcznie, zawierający co najmniej nazwisko (niekoniecznie imię) składającego, usytuowany pod tekstem oświadczenia woli.” (Z. Radwanski w: System PrPryw t.2, 2008 Nb 49 s.130).

Podpis ma określony cel. Jest potwierdzeniem złożonego oświadczenia i aby skutecznie takie potwierdzenie stanowić, musi spełniać podstawowy wymóg - musi pozwalać na identyfikację osoby, która bądź w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu określone oświadczenie woli złożyła. Szczególnie w tym drugim przypadku tożsamości osoby podpisującej oświadczenie ma dodatkowe znaczenie ze względu na konieczność weryfikacji zdolności osoby podpisującej do prawidłowej reprezentacji danego podmiotu.

Od podpisu odróżnia się parafę – złożenie parafy nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu. Zgodnie ze stanowiskiem Z. Radwańskiego, według którego „inicjałów (które mają postać parafy) nie można uznać za podpis, ponieważ stanowią one zbyt wątpliwą podstawę do dokonania identyfikacji osoby” (Z. Radwanski, w: System PrPryw, t.2, 2008, Nb 51, s. 130); podobnie

Kodeks Cywilny. Komentarz 2016, wyd. 7 pod redakcją Gniewek/Strzebińczyk powołując się na A.K. Bieliński „Charakter podpisu” (s. 12-18) czy J. Janowski „Podpis elektroniczny” (s. 29-31) J. Kaspryszyn „Podpis własnoręczny”, rozdział I1-V, czy W. Robaczyński, „Podpis własnoręczny w prawie cywilnym.” Wszyscy wymienieni wyżej autorzy uznają podpis za konstytutywny element dokumentu mający zasadnicze, pierwszorzędne znaczenie dla zachowania wymogu formy pisemnej. Dodatkowo wszyscy oni wymieniają następujące cechy charakteryzujące podpis, które muszą wystąpić jednocześnie:

- 1) powtarzalny znak graficzny;
- 2) znak postawiony własnoręcznie (chyba, że w ramach wyraźnie dozwolonych odstępstw);
- 3) treść podpisu powinna obejmować co najmniej nazwisko składającego, także w postaci skróconej niekoniecznie czytelnej lecz charakterystycznej dla podpisującego;
- 4) podpis powinien być w zasadzie usytuowany pod tekstem oświadczenia woli.

Natomiast parafowanie tekstu w przeważającej opinii teoretyków prawa cywilnego (por. J. Barej, Kilka uwag o podpisie, Nowy Przegląd Notarialny 2007, Nr 2 s.9; A.K. Bieliński, Charakter podpisu, s.23-26; A. Jedliński, [w:] A.Kidyba (red.), KC Komentarz, 2009 s.493; a przede wszystkim Z. Radwański, [w:] SystemPrPryw, t. 2, s. 130-132 wraz z przytoczonym tam orzecnictwem oraz poglądami doktryny), jako niespełniające wymienionych powyżej kryteriów prawidłowego podpisu pod oświadczeniem woli, ma z reguły charakter znaku potwierdzającego sprawdzenie i potwierdzenie prawidłowości tekstu pod którym należy złożyć pełny podpis (za sygn. akt KIO 888/17).

Tymczasem w niniejszym postępowaniu oferty Wykonawców wskazanych powyżej nie zostały własnoręcznie podpisane, albowiem naniesione znaki graficzne – tzw. parafy nie posiadają cech podpisu. Własnoręcznego podpisu nie może zastąpić także pieczęć, nawet imienna. Na tle wymogów dotyczących podpisu nie można za podpis uznać także połączenia takiej pieczęci z parafą – jakkolwiek by to nie było rozpowszechnione w obrocie. W świetle powyższych wyjaśnień, złożenie oferty niepodpisanej własnoręcznie jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu wymaganej przepisami PZP formy pod rygorem nieważności, a w konsekwencji o nieważności oferty. Nadto, wskazać należy, że zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający wyraźnie wymagał złożenia podpisanego formularza ofertowego. Należy zauważyć, że złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami PZP (oferty niepodpisanej) stanowi podstawę do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt. 1 PZP jako niezgodnej z ustawą, ewentualnie w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 8 jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów tu w szczególności Kodeksu cywilnego.

II. Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 1 PZP ulega unieważnieniu jeżeli *nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.*

Nadto, stosownie do przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 4 PZP *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.*

W niniejszym postępowaniu, jak wskazano wyżej, złożono dwie oferty. Oferty te podlegały jednak odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 8 PZP, co zostało szczegółowo uzasadnione w pkt. I niniejszego zawiadomienia.

Mając zaś na uwadze powyższe, Zamawiający był zobowiązany, zgodnie z przepisem art. 93 ust. 1 pkt. 1 PZP, unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia z uwagi na niezłożenie żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu – jedyne dwie zostały odrzucone.

Natomiast, nawet gdyby uznać, że w przypadku 1 oferty, przynajmniej jeden ze wspólników spółki cywilnej BIS s.c. Karol Kowalski, Łukasz Kowalski złożył znak graficzny mający cechy podpisu (zgodnie z zasadami reprezentacji do reprezentowania uprawniony jest każdy wspólnik samodzielnie), oferta ta przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający, z ostrożności, również na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Burmistrz Miasta Poręba

Ryszard Spyra

23.09.2020r.....
(data i podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)