

Poręba, dnia 15.01.2021r.

Do wszystkich wykonawców

dot.: przetargu nieograniczonego ZP-2/2020 „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Porębie”.

Na podstawie art. 38 ust. 2 w związku z art. 38 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz.U. z 2019r. poz. 1843), Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. ul. ks. Franciszka Pędzicha 12, 42-480 Poręba zwane dalej Zamawiającym udziela odpowiedzi na następujące pytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Pytanie 1:

W związku, z coraz bardziej restrykcyjnymi wymogami dotyczącymi finansowania przedsiębiorstw przez Banki, coraz częstszą praktyką przy staraniu się o kredyt kontraktowy na zadanie jest zabezpieczenie dla Banku w postaci umowy cesji. Dla firm, które jednocześnie realizują po kilka kontraktów i chcą dalej się rozwijać niezbędne jest, aby w umowach z Inwestorami była zawarta klauzula dopuszczająca cesję przez bank finansujący. Wobec powyższego zwracamy się z prośbą o dopuszczenie zapisu w umowie podwykonawczej o cesji na bank finansujący. Czy Zamawiający wyraża zgodę na taki zapis?

Odpowiedź:

W celu odciążenia Wykonawcy i ułatwienia mu bieżącego finansowania prac, Zamawiający wprowadził zmiany we wzorze Umowy, polegające m.in. na:

- wprowadzeniu płatności częściowych (§ 7 ust. 6 wzoru Umowy),
- wprowadzeniu (na potrzeby płatności częściowych) możliwości dokonania odbiorów częściowych warunkowych (§ 6 ust. 5 wzoru Umowy).

Odnośnie ewentualnej cesji na bank finansujący (lub inne podmioty), Zamawiający wskazuje, że – celem usunięcia ewentualnych niejasności – wprowadził również zmianę we wzorze Umowy, polegającą na uzależnieniu przelewu przez Wykonawcę wierzytelności (cesji) od uprzedniej zgody Zamawiającego (§ 16 ust. 2 wzoru Umowy), wskazując, że Zadanie objęte jest dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, oś priorytetowa V Ochrona środowiska i efektywne wykorzystanie zasobów, działanie 5.1 Gospodarka wodno-ściekowa, poddziałanie 5.1.1 Gospodarka wodno-ściekowa – ZIT, wobec czego Zamawiającego wiążą w szczególności warunki składania wniosków o płatność oraz warunki potwierdzania i rozliczania poniesionych wydatków, i tym samym każdy przypadek będzie wymagał indywidualnej oceny.

Pytanie 2:

Prosimy o udzielenie informacji z czego wynika, że stawiany jakości ścieków na odpływie w zakresie azotu i fosforu zakładanych 5413 RLM gdyż samo Rozporządzenie i Dyrektywa przywoływane w SIWZ, wymogu nie narzucają.

Odpowiedź:

Zamawiający postanowił, że chce wykorzystywać ścieki oczyszczone jako wodę technologiczną, wobec czego określił stosowne wymagania w zakresie parametrów ścieku oczyszczonego.

Pytanie 3:

Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający wymaga decyzji o pozwoleniu na decyzję w terminie do 6 miesięcy od daty zakupu oraz ceny prawomocnej na użytkowanie w 12 miesiącach. Proszę o odpowiedź, czy nie zaszła pomyłka. Zapisany termin wykonania zadania, w świetle lamp terminów uzyskania uzgodnień jest nierealny. Ponadto proszę o odpowiedź, czy dla w / w zadania została wydana decyzja środowiskowa, jeżeli nie, w terminie, od daty złożenia wniosku zostanie wydana. Jeżeli tak, prosimy o załączyć dokumenty i decyzje dotyczące zadań.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił terminy realizacji Zadania (§ 2 wzoru Umowy), w tym termin na wykonanie (całości) Zadania określił jako termin do dnia 31 sierpnia 2022 r., ponownie określając również terminy pośrednie, w tym na: uzyskanie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę jako termin: do 9 miesięcy od daty zawarcia Umowy (zamiast /pierwotnych/ 6 miesięcy od daty zawarcia Umowy) i na uzyskanie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie jako termin: do dnia 30 czerwca 2022 r. (zamiast /pierwotnych/ 12 miesięcy od daty zawarcia Umowy).

Co więcej. Zgodnie z zapisami SIWZ i wzoru Umowy, obowiązek uzyskania wszystkich niezbędnych decyzji, opinii i uzgodnień obciąża Wykonawcę. Niemniej jednak w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający sam (we własnym zakresie) złożył do Burmistrza Miasta Poręba wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, załączając do niego m.in. Kartę informacyjną przedsięwzięcia, i w następstwie stosowne postępowanie administracyjne zostało już wszczęte. W jego trakcie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zawierciu wydali już opinie o braku konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Obecnie organ oczekuje jeszcze na wydanie opinii przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach. Podjęte przez Zamawiającego działania (opisane) nie zmniejszają zakresu dalszych obowiązków Wykonawcy. Kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz zawiadomienie o wszczęciu postępowania i opinie już wydane Zamawiający zamieścił na stronie internetowej. Również wydana po zakończeniu postępowania decyzja będzie dla Wykonawcy wiążąca.

Pytanie 4:

Czy Państwo dopuszczacie wydłużenie okresu na realizację projektu do 9 miesięcy, wykonanie przedmiotu zadania w części budowlanej i technologicznej z rozruchem – do 13 miesięcy oraz oddanie budowy do eksploatacji w terminie do 15 miesięcy?

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił wyjaśnień w ramach odpowiedzi na Pytanie nr 3 (powyżej).

Pytanie 5:

Wykonawca wnosi o usunięcie z treści SIWZ wszelkich sformułowań tj.: „stwierdzającego brak jakichkolwiek wad i usterek.” w zakresie protokołu odbioru końcowego, w szczególności w §2 ust. 2 oraz §7 ust. 6– załącznika nr 8 – wzór umowy. Zamawiający w świetle zapisu §7 ust. 6 – załącznika nr 8 – wzór umowy – „6.Płatności częściowych nie przewiduje się. Podstawą rozliczenia będzie faktura, wystawiona przez Wykonawcę po odbiorze końcowym Przedmiotu Umowy, tj. po podpisaniu protokołu odbioru końcowego Przedmiotu Umowy, stwierdzającego brak jakichkolwiek wad i usterek.”

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził zmiany we wzorze Umowy, polegające m.in. na: wprowadzeniu płatności częściowych (§ 7 ust. 6 wzoru Umowy), i to również na podstawie protokołów odbioru warunkowego, tj. pomimo stwierdzenia w przedmiocie odbioru istnienia wad lub usterek, niemniej innych niż istotne (§ 6 ust. 5 wzoru Umowy).

W uzupełnieniu Zamawiający wskazuje, iż zamówienie jest realizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj”, i tym samym dopiero po wykonaniu całości zamówienia, w szczególności udanym rozruchu technologicznym zmodernizowanego obiektu, potwierdzonym prawidłową pracą oczyszczalni ścieków, będzie można stwierdzić, czy przedmiot zamówienia nadaje się do użytku zgodnie z przeznaczeniem, a wykonane przez Wykonawcę prace, w tym wszystkie poszczególne ich elementy, mają dla Zamawiającego jakąkolwiek wartość. W konsekwencji podstawą do dokonania płatności końcowej (w kwocie do 10 % wynagrodzenia należnego Wykonawcy) może być wyłącznie protokół odbioru końcowego Przedmiotu Umowy, stwierdzający brak jakichkolwiek wad i usterek. Co więcej. W przypadku zamówień na roboty budowlane przedmiotową możliwość dopuszcza wprost art. 143a ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 6:

Mając na uwadze zapis §7 Załącznika nr 8 do SIWZ -wzór umowy Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację zapisu §7 ust. 9 Umowy dotyczących rozliczenia finansowego w następujący sposób:

„9. Zapłata za wykonanie Przedmiotu Umowy dokonywana będzie odbywało się fakturami częściowymi wedle harmonogramu rzeczowo-finansowego, o którym mowa w § 2 ust. 3 Załącznika nr 8 do SIWZ -wzór umowy.”

lub opcjonalnie:

„Zapłata za wykonanie Przedmiotu Umowy dokonywana będzie przez Zamawiającego w trzech częściach na następujących zasadach:

- a) I część za opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej;
- b) II część za wykonanie wszelkich robót w systemie „pod klucz”, w tym robót budowlanych i innych prac, w tym wszelkich prac towarzyszących;
- c) III część za uzyskanie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie lub zawiadomienie właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, w tym rozbiórki i remontu, i uzyskanie zaświadczenia o braku wniesienia sprzeciwu.”

Odpowiedź:

Zapisy § 7 ust. 9 wzoru Umowy odnoszą się (i /pierwotnie/ odnoszą się) do należności wobec podwykonawców i dalszych podwykonawców, w tym kwestii uregulowania ich przez Wykonawcę / podwykonawcę, bądź nie, i mają za zadanie ochronę zarówno Zamawiającego, jak i ewentualnych podwykonawców i dalszych podwykonawców.

Niemniej Zamawiający wprowadził zmiany we wzorze Umowy, polegające na wprowadzeniu płatności częściowych (§ 7 ust. 6 wzoru Umowy).

Pytanie 7:

W związku z Modyfikacją SIWZ z dnia 19.11.2020 r. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o przywrócenie pierwotnego warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, wskazanej w punkcie 2.1.3 SIWZ, tj.:

„Warunek ten zostanie spełniony, jeśli wykonawca wykaże, że:

- w okresie nie wcześniej niż ostatnich 5 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co minimum jedną robotę budowlaną, polegającą na budowie, przebudowie lub rozbudowie (w rozumieniu Prawa Budowlanego) oczyszczalni ścieków o przepustowości minimum Qdśr = 800 m3/dobę wraz z projektem takiej oczyszczalni.”

Odpowiedź:

Zamawiający na podstawie własnej wiedzy, doświadczenia i rozeznania rynku ustalił, jakie minimalne doświadczenie wykonawcy będzie wystarczające, aby zagwarantować, iż będzie on w stanie należycie wykonać objętą przedmiotem zamówienia rozbudowę (modernizację) istniejącej oczyszczalni ścieków i w następstwie – uwzględniając charakterystykę i specyfikę przedmiotu zamówienia oraz odmienną (wyższy stopień skomplikowania) technologii MBR, w oparciu o którą ww. rozbudowa (modernizacja) ma zostać przeprowadzona, od technologii stosowanej dotychczas, wymagającej m.in. znacznej powierzchni zabudowy, wielkich zbiorników czy instalacji do neutralizacji odorów – uznał, że dającym rękojmię należytego wykonania zamówienia będzie wykonawca, który w stosowaniu (właśnie) tejże technologii posiada doświadczenie (i to doświadczenie w żadnym razie niewygórowane, jako że Zamawiający wymaga zaledwie wykazania minimum 2 realizacji). W tym miejscu zwraca się uwagę na orzecznictwo KIO, w tym m.in.:

- wyrok z dnia 22 października 2018 r., KIO 2043/18, zgodnie z którym: Specjalistyczny charakter zamówienia wymusza konieczność określenia wymagań odnośnie wiedzy i doświadczenia w danym przedmiocie na wysokim poziomie, który to poziom gwarantuje, że zamówienie zostanie wykonane należycie. Zaś, działanie zamawiającego w tym zakresie nie jest wyrazem dążenia do ograniczenia konkurencji, ale dbałości o interes własny i publiczny. Określenie warunków służy ograniczeniu udziału w postępowaniu do jedynie takich wykonawców, którzy swoimi właściwościami gwarantują pewność, co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia.

W konsekwencji Zamawiający podtrzymuje przyjęte warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu..

Pytanie 8:

Zgodnie z zapisami PFU dla przedmiotowego zamówienia, Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie przez Zamawiającego konieczności zastosowania membran płytowych skoro ich żywotność jest mniejsza od innych rozwiązań, a tym samym ich wymiana jest bardziej kosztowna, co może stanowić również naruszenie dyscypliny finansów publicznych?

W konsekwencji powyższego czy Zamawiający dopuszcza inny system ultrafiltracyjny, który pozwoli na oszczędniejsze finansowanie inwestycji, a co za tym idzie zastosowanie

rozwiązania o dłuższej żywotności bez konieczności ponoszenia kosztów z tytułu ich wymiany?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU, w tym rozwiązania techniczne i technologiczne, w nim określone. Zamawiający wskazuje, że PFU został opracowany przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia – firmę zewnętrzną, której zamówienie zostało udzielone w trybie konkurencyjnym. Co więcej. PFU stanowił również załącznik do wniosku o udzielenie dofinansowania z RPO Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, oś priorytetowa V Ochrona środowiska i efektywne wykorzystanie zasobów, działanie 5.1 Gospodarka wodno-ściekowa, poddziałanie 5.1.1 Gospodarka wodno-ściekowa – ZIT, które to dofinansowanie zostało Zamawiającemu przyznane, a bez którego realizacja inwestycji nie byłaby możliwa. Tym samym PFU stało się dla Zamawiającego (i podmiotów realizujących projekt objęty dofinansowaniem) wiążące.

Pytanie 9:

Zgodnie z zapisami PFU dla przedmiotowego zamówienia, prosimy o wyjaśnienie z jakiego powodu Zamawiający narzuca Wykonawcy stosowanie wirówki, a nie innego urządzenia odwadniającego osad np. prasy talerzowej, co zmniejszyłoby ilość przekazywania masy osadu do utylizacji?

W konsekwencji powyższego czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązania równoważnego, które pozwoli zmniejszyć koszty z tytułu utylizacji, co znacznie korzystniej wpłynie na ekonomikę finansową Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU, w tym rozwiązania techniczne i technologiczne, w nim określone. Zamawiający wskazuje, że PFU został opracowany przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia – firmę zewnętrzną, której zamówienie zostało udzielone w trybie konkurencyjnym. Co więcej. PFU stanowił również załącznik do wniosku o udzielenie dofinansowania z RPO Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, oś priorytetowa V Ochrona środowiska i efektywne wykorzystanie zasobów, działanie 5.1 Gospodarka wodno-ściekowa, poddziałanie 5.1.1 Gospodarka wodno-ściekowa – ZIT, które to dofinansowanie zostało Zamawiającemu przyznane, a bez którego realizacja inwestycji nie byłaby możliwa. Tym samym PFU stało się dla Zamawiającego (i podmiotów realizujących projekt objęty dofinansowaniem) wiążące.

Pytanie 10:

Zgodnie z zapisami PFU, Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o wyjaśnienie dlaczego do likwidacji uciążliwości zapachowej Zamawiający narzuca Wykonawcy stosowanie DROGICH w eksploatacji filtrów węglowych, a nie np. biofiltrów? W konsekwencji powyższego czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązania równoważnego? Wykonawca podkreśla, iż zastosowanie biofiltrów jest rozwiązaniem stosowanym na większości oczyszczalni ścieków w Polsce, znacznie tańszym oraz spełniającym w 100% wymogi wskazane w przedmiotowym PFU.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU, w tym rozwiązania techniczne i technologiczne, w nim określone. Zamawiający wskazuje, że PFU został opracowany przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia – firmę zewnętrzną, której zamówienie zostało udzielone w trybie konkurencyjnym. Co więcej. PFU stanowił również załącznik do wniosku o udzielenie

dofinansowania z RPO Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, oś priorytetowa V Ochrona środowiska i efektywne wykorzystanie zasobów, działanie 5.1 Gospodarka wodno-ściekowa, poddziałanie 5.1.1 Gospodarka wodno-ściekowa – ZIT, które to dofinansowanie zostało Zamawiającemu przyznane, a bez którego realizacja inwestycji nie byłaby możliwa. Tym samym PFU stało się dla Zamawiającego (i podmiotów realizujących projekt objęty dofinansowaniem) wiążące.

Pytanie 11:

Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o udostępnienie projektów archiwalnych istniejących obiektów kubaturowych (w szczególności: zbiorników ścieków, osadników, komór napowietrznych, itp.).

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w posiadaniu przedmiotowych dokumentów. Zamawiający jest spółką prawa handlowego, która powstała dopiero w roku 2010 r. i obecnie istniejącej oczyszczalni ścieków nie budował, lecz została mu ona przekazana aportem, wniesionym w chwili zawiązania spółki. Wraz z wniesieniem aportu Zamawiającemu nie przekazano dokumentacji projektowej. Niemniej z obecnie istniejącymi obiektami, w szczególności ich umiejscowieniem i wymiarami oraz stanem technicznym, można zapoznać się w każdym czasie, w dniach i godzinach pracy Zamawiającego, po uprzednim kontakcie telefonicznym. Dodatkowo. Zamawiający jest w posiadaniu mapy do celów projektowych, obejmującej teren obecnie istniejącej oczyszczalni ścieków. Przedmiotową mapę – dla celów wyłącznie poglądowych – Zamawiający zamieścił na stronie internetowej. Wyjaśniając. Na potrzeby realizacji zamówienia obowiązek opracowania mapy do celów projektowych spoczywa na Wykonawcy.

Załączniki:

- dokumenty dot. postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym: Karta informacyjną przedsięwzięcia, zawiadomienie o wszczęciu postępowania, postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach i opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zawierciu,
- mapa do celów projektowych (dla celów poglądowych)

Zatwierdzam
Prezes Zarządu
(...)
Mariusz Grabarczyk