

RM.0003.25.2024

Interpelacja do Burmistrza Miasta Poręba Ryszarda Spyra

Dotyczy: zadań inwestycyjnych :

1. Rewitalizacja obszarów zdegradowanych poprzez utworzenie placu miejskiego wraz ze strefą odpoczynku /postępowanie ZP.01.2023 data ogłoszenia 20 luty 2023 r./.
2. Budowa tężni solankowej na placu miejskim w Porębie wraz z infrastrukturą towarzyszącą /postępowanie ZP.271.02.2023 data ogłoszenia 22 luty 2023 r./.

Nawiązując do mojej interpelacji dnia 26 sierpnia 2024 roku oraz udzielonej odpowiedzi, którą mogę uznać jako wysoko niezadawalającą a wręcz zbywającą pozwolę Sobie zadać bardziej szczegółowe pytania i proszę o podanie konkretnych, szczegółowych odpowiedzi. Proszę potraktować pytania obu zadań rozdzielnie. Nie łączyć tych zadań.

W zakresie zadania inwestycyjnego „Rewitalizacja obszarów zdegradowanych poprzez utworzenie placu miejskiego wraz ze strefą odpoczynku /postępowanie ZP.01.2023 data ogłoszenia 20 luty 2023 r./” proszę o odpowiedź na następujące pytania:

1. Kiedy, z kim i na jaką kwotę brutto podpisano umowę na ww. zadanie inwestycyjne ?
2. Jaki był pierwotny termin / zgodnie z umową/ zakończenia ww. zadania ?
3. Czy zadanie inwestycyjne zostało ukończone w pierwotnym / umownym terminie / ?
4. Jeżeli nie zostało ukończone w pierwotnym / umownym / terminie oraz za inną kwotę / niż w pierwotnym postępowaniu, to z jakiego powodu ?
5. Czy podpisano z wykonawcą aneksy? Proszę o załączenie wniosków / wraz z uzasadnieniem/ wykonawcy o przedłużanie terminów lub zmianę kwot za wykonanie zadania. Proszę o dołączenie decyzji zamawiającego / wraz z uzasadnieniem inspektora nadzoru do wszystkich aneksów/. Proszę o dołączenie treści aneksów do pierwotnej umowy z wykonawcą.
6. Czy zadanie zostało ukończone i oddane do użytkowania w terminie wskazanym w aneksie ?
7. Czy prawdą jest, że zamawiający zerwał umowę z wykonawcą w trybie natychmiastowym jak donosił portal gminy Poręba ? Jeżeli tak, to co robi wykonawca na placu budowy , wykonując do dnia dzisiejszego tj. 26 września 2024 r. drobne prace / montaż ławek, oświetlenia i innych drobnych prac brukarskich?
8. Czy zamawiający naliczył wykonawcy kary umowne za nieterminowe wykonanie przedmiotu zamówienia lub innych przyczyn leżących po stronie wykonawcy? Jeżeli tak to proszę o dokładne podanie z których punktów paragrafu mówiącego o karach umownych. Proszę o podanie konkretnych kwot oraz czasu za jaki okres opóźnienia są one naliczone. Czy zamawiający potrafił kary z zabezpieczenia należytego wykonania

umowy ?

9. Kto pełni funkcję inspektora nadzoru nad ww. zadaniem inwestycyjnym ze strony zamawiającego. Czy inspektor nadzoru poniesie odpowiedzialność za sposób w jaki sprawował nadzór nad skandalicznym wykonaniem / a właściwie brakiem wykonania zamówienia/.

10. Proszę o wyjaśnienie czy tłumaczenie przedstawiciela gminy Poręba Pani Barbary Baran, iż opóźnienia w realizacji zadania wynikają z zamawiania dodatkowych ławek i złą pogodą są zgodnie z rzeczywistością ? Od planowanego pierwotnego terminu oddania zadania do użytkowania minęły już ponad 4 i pół miesiąca. Na jakiej podstawie daruje się wykonawcy kary umowne w wysokości prawie 4 700 zł dziennie, argumentując to dodatkowymi zamówieniami /które można zrealizować

w innym trybie/ lub złą pogodą. Czy nie jest to działanie na szkodę gminy ?

11. W jaki sposób planują Państwo obecnie rozwiązania powstały problem ?

12. Kto pokryje straty finansowe i wizerunkowe które powstały dla gminy Poręba z powodu nieudolnego prowadzenia realizacji zadania ?

13. Czy można bezpiecznie i zgodnie z prawem korzystać z oddanej do użytkowania tężni/ jeżeli jest oddana do użytkowania / ? Proszę o podanie daty oddania jej do użytkowania.

14. Kto zapłaci ewentualne odszkodowania w przypadku wypadków w okolicy tężni / czy teren podlega ubezpieczeniu / wszak to dalej jest plac budowy ?

15. Czy sytuacje pokazane na zdjęciach dołączonych do interpelacji ukazujących zalane wejście do budynku przy fontannie lub kałuże na placu wskazujące na złe wypoziomowanie i odwodnienie terenu jest dla Państwa do przyjęcia ?

16. Dlaczego /zgodnie z artykułem w internetowym wydaniu Kuriera Zawierciańskiego / Burmistrz Ryszard Spyra nazywa osoby krytykujące i zamieszczające zdjęcia nieudanej inwestycji „rynsztokiem”?

Cytat z artykułu na internetowej stronie Kuriera Zawierciańskiego z dnia 17 września 2024 r. :

„Co więcej, burmistrz odniósł się do zamieszczanych przez Porębian zdjęć czy negatywnych opinii na temat tzw. Agory i tężni w internecie. Stwierdził jednak, że na te wpisy lub komentarze nie odpowiada, ponieważ “nie chce schodzić do poziomu rynsztoka””. Cały artykuł pod linkiem: <https://www.kurierzawiercianski.pl/arttykul/7834,wizytowka-miasta-pozostaje-wiecznym-placem-budowy-czyli-historia-z-serii-jak-przeprowadzane-sa-inwestycje-w-porebie>

Proszę o potraktowanie pytań poważnie i odpowiedź na wszystkie pytania.

W zakresie zadania inwestycyjnego „Budowa tężni solankowej na placu miejskim w Porębie wraz z infrastrukturą towarzyszącą /postępowanie ZP.271.02.2023 data ogłoszenia 22 luty 2023 r./” proszę o odpowiedź na następujące pytania:

1. Kiedy, z kim i na jaką kwotę brutto podpisano umowę na ww. zadanie inwestycyjne ?
2. Jaki był pierwotny termin / zgodnie z umową/ zakończenia ww. zadania ?
3. Czy zadanie inwestycyjne zostało ukończone w pierwotnym / umownym terminie / oraz za kwotę z pierwotnego postępowania ?
4. Jeżeli nie zostało ukończone w pierwotnym / umownym / terminie oraz za inną kwotę / niż w pierwotnym postępowaniu, to z jakiego powodu ?
5. Czy podpisano z wykonawcą aneksy? Proszę o załączenie wniosków / wraz z

uzasadnieniem/ wykonawcy o przedłużanie terminów lub zmianę kwot za wykonanie zadania. Proszę o dołączenie decyzji zamawiającego / wraz z uzasadnieniem inspektora nadzoru do wszystkich aneksów/. Proszę o dołączenie treści aneksów do pierwotnej umowy z wykonawcą.

6. Czy zadanie zostało ukończone i oddane do użytkowania w terminie wskazanym w aneksie

/ dotyczy całości zadania w szczególności tężni i toalety /?

7. Kto pokrył różnicę w kwocie zamówienia ? Pierwotna wartość zamówienia to 1 562 000,37 zł, końcowa to 1 845 474,17 zł. Czyli wzrost o ponad 18 %.

8. Czy zamawiający naliczył wykonawcy kary umowne za nieterminowe wykonanie przedmiotu zamówienia ?

9. Dlaczego mimo zakończenia zadania w dniu 28 czerwca 2024 r./ zgodnie z „Ogłoszeniem o wykonaniu umowy zamieszczonym na BIP w dniu 12 lipca 2024 r. / do dnia dzisiejszego toaleta jest nieczynna, źle opisana / instrukcja użytkowania, brak jest cennika/. Pytanie czy toaleta nie winna być bezpłatna dla mieszkańców. Do tego informacja iż automat nie wydaje reszty i przyjmuje opłaty monetami 0,1 zł, 0,2 zł 0,5 zł, 1 zł, 2 zł i 0,5 Euro. Toaleta będzie więc kosztowała minimum 2 zł lub 0,5 Euro. Czy nie za dużo ?

10. Kto pełni bieżący nadzór nad działaniem tężni i toalety w czasie jej bieżącej eksploatacji ?

11. Czy powierzenie tego firmie zewnętrznej nie spowoduje utraty gwarancji ?

12. Czy sytuacja pokazana na zdjęciu dołączonym do interpelacji ukazującym duże miejscowe zasolenie witek tarniny oraz słupów konstrukcji jest właściwa? Nadmierne zasolenie występuje tylko na około ¼ powierzchni tężni / co sugeruje ewentualne nieprawidłowości w działaniu tężni/.

13. Proszę o informację czy budowa tężni jest zgodna z projektem, w szczególności czy tarnina winna być na wszystkich ścianach czy tylko na dwóch jak jest obecnie oraz czy zadaszenie nad tężnią winno być nad całą tężnią czy tylko nad częścią obejmującą konstrukcję z tarniną.

Proszę o potraktowanie pytań poważnie i odpowiedź na wszystkie pytania / w zakresie wszystkich 4 zmian/aneksów do umowy / 1 zmieniających termin wykonania zamówienia, 3 zmieniających kwotę zamówienia /.







