

**UCHWAŁA NR XVII/190/20  
RADY MIASTA PORĘBA**

z dnia 4 maja 2020 r.

**w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Poręba**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jt.: Dz. U. z 2020 r., poz. 713) oraz art. 383 § 1 pkt 2 i § 2 w zw. z art. 10 § 1 pkt 3 lit. a i art. 11 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku - Kodeks wyborczy (jt.: Dz. U. z 2019 r., poz. 684 z późn. zm.)

**Rada Miasta Poręba  
uchwala, co następuje:**

- § 1. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego odmawia się stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Poręba Pana Marcina Kuci z przyczyn opisanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Poręba do doręczenia niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem zainteresowanemu oraz Wojewodzie Śląskiemu.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Poręba.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta  
Poręba

**Elżbieta Kolodziej**

## Uzasadnienie

Pismem o nr NPII.4100.215.2019 z dnia 25 października 2019 roku, jakie wpłynęło do biura obsługi Rady Miasta Poręba w dniu 25 października 2019 roku, Wojewoda Śląski wezwał Radę Miasta Poręba do zbadania i poinformowania o wynikach przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego dot. osoby radny Pan Marcin Kuci. Wojewoda Śląski stwierdził bowiem, iż radny może nie zamieszkiwać na terenie Gminy Poręba i tym samym może zachodzić przesłanka ewentualnego braku prawa wybieralności w dniu wyborów lub możliwa jest też utrata tego prawa przez radnego w trakcie trwania obecnej kadencji Rady Miasta Poręba. Jak wskazał dalej Wojewoda Śląski zgodnie z art. 383 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku - Kodeks wyborczy (jt.: Dz. U. z 2019 r., poz. 684 z późn. zm., dalej: k.w.) wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku utraty prawa wybieralności lub nieposiadania go w dniu wyborów.

W dniu 12 listopada 2019 roku wpłynęły do Rady Miasta Poręba wyjaśnienia radnego dot. miejsca jego zamieszkania, które następnie w dniu 12 listopada 2019 roku przekazane zostały do Wydziału Nadzoru Prawnego Wojewody Śląskiego. W wyniku prowadzonej w listopadzie 2019 roku korespondencji pojawiła się konieczność zbadania przez Radę Miasta Poręba czy radny posiadał w dniu wyborów i czy nadal posiada prawo wybieralności.

Zważyć należy, iż zgodnie z art. 11 § 1 pkt 5 k.w. prawo wybieralności (bierne prawo wyborcze) ma w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego – osoba mająca prawo wybierania tych organów. Jak stanowi zaś art. 10 § 1 pkt 3 lit. a k.w. prawo wybierania (czynne prawo wyborcze) ma w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego: do rady gminy – obywatel polski oraz obywatel Unii Europejskiej niebędący obywatelem polskim, który najpóźniej w dniu głosowania kończy 18 lat, oraz stale zamieszkuje na obszarze tej gminy.

Mając powyższe na uwadze w dniu 23 grudnia 2019 roku Rada Miasta Poręba podjęła uchwałę nr XIV/160/19 w przedmiocie zobowiązania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poręba do przeprowadzenia kontroli legalności sprawowania mandatu przez radnego Rady Miasta Poręba Pana Marcina Kuci. W celu realizacji tejże uchwały Komisja Rewizyjna wystosowała: do Burmistrza Miasta Poręba wniosek z dnia 20 stycznia 2020 roku o udzielenie informacji czy Pan Marcin Kucia jest podatnikiem podatku od nieruchomości na terenie Gminy Poręba oraz czy Pan Marcin Kucia pozostaje zameldowany na terenie Gminy Poręba; do Kierownika Posterunku Policji w Porębie wniosek z dnia 20 stycznia 2020 roku o udzielenie informacji czy stałe miejsce zamieszkania Pana Marcina Kuci wraz z rodziną znajduje się na terenie Gminy Poręba; do Spółdzielni Mieszkaniowej „Poręba” w Porębie wniosek z dnia 20 stycznia 2020 roku o udzielenie informacji czy Pan Marcin Kucia złożył do tut. Spółdzielni deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (oraz ewentualnie ile obejmowała osób); do Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Wojska Polskiego w Porębie wniosek z dnia 27 stycznia 2020 roku o udzielenie informacji czy dzieci Pana Marcina Kuci realizują swój obowiązek szkolny w Szkole Podstawowej nr 1 w Porębie.

W odpowiedzi na powyższe zapytania wszyscy adresaci złożyli na rzecz Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poręba szczegółowe odpowiedzi. W szczególności przywołać w tym miejscu należy, iż: Urząd Miasta Poręba pismem nr FN 3140.3.2020 z dnia 3 lutego 2020 roku zaświadczył, że Pan Marcin Kucia figuruje w ewidencji podatników podatku od nieruchomości; Burmistrz Miasta Poręba pismem nr USCiSO.5343.0002.2020 z dnia 28 stycznia 2020 roku poinformował, że Pan Marcin Kucia pozostaje zameldowany na terenie Gminy Poręba; Kierownik Posterunku Policji w Porębie poinformował pismem l.dz.-PO-5103-16/79/20 z dnia 1 lutego 2020 roku o przeprowadzonych czynnościach kontrolnych w wyniku których ustalono, iż Pan Marcin stale zamieszkuje z żoną oraz dziećmi; Spółdzielnia Mieszkaniowa pismem 113/N/2020 z dnia 14 lutego 2020 roku poinformowała, że Panu Marcinowi Kucia przysługuje współwłasność lokalu mieszkalnego znajdującego się w zasobach mieszkalnych Spółdzielni Mieszkaniowej „Poręba”.

Co więcej, Komisja Rewizyjna wezwała Pana Marcina Kucię wnioskiem z dnia 20 stycznia 2020 roku do złożenia stosownych oświadczeń, które złożone zostały przez radnego w dniu 24 stycznia 2020 roku. Radny w szczególności oświadczył, iż jego stałe miejsce zamieszkania znajduje się na terenie Gminy Poręba oraz udzielił odpowiedzi zbieżnych względem podmiotów trzecich wymienionych powyżej.

Tym samym całokształt okoliczności sprawy i zebrane w sprawie dokumenty w opinii Rady Miasta Poręba dowodzą, że prawdziwe jest oświadczenie radnego jakoby zamieszkiwał on stale Gminę Poręba. W ocenie Rady Miasta Poręba nie można uznać, że radny ma inne miejsce zamieszkania niż jego żona i dzieci, a także aby w innym miejscu prowadził gospodarstwo domowe i w innym miejscu skupiał swoje

życie rodzinne. Tymczasem definicję stałego zamieszkania zawiera art. 5 pkt 9 k.w., który przez to pojęcie rozumie zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego pobytu. Orzecznictwo Sądów Administracyjnych, jak i piśmiennictwo podkreśla, że stałość pobytu w danej miejscowości wiąże się ze skupieniem w niej życiowej aktywności, związanej z pracą czy też rodziną.

Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11 kwietnia 2013 roku (o sygn. akt: II OSK 530/13) „ustalenie faktu stałego zamieszkania dla potrzeb określenia kto posiada czynne i bierne prawo wyborcze powinno mieć z jednej strony na względzie ułatwienie obywatelom dostępu do udziału w wyborach, z drugiej zaś strony nie może być jednak przyzwoleniem na nadużywanie tego prawa. Z tego powodu dla oceny stałego miejsca pobytu nie należy kierować się wyłącznie oświadczeniami osoby zainteresowanej, konieczne jest bowiem uwzględnienie okoliczności zewnętrznych mogących świadczyć o tym, że dana osoba rzeczywiście zamierza stale przebywać w tej miejscowości”. Jednocześnie Rada Miasta Poręba miała na uwadze treść uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 27 grudnia 2017 roku (o sygn. akt: IV SA/GI 1181/16), zgodnie z którym „w dobie globalizacji powszechnym staje się proces przemieszania się ludzi za pracą czy też wykonywania jej poza miejscem zamieszkania, co z natury rzeczy łączy się z codziennym, wielogodzinnym wręcz przebywaniem poza domem, a nawet zakupem mieszkania i przebywaniem w nim ale wyłącznie w celu ułatwienia dojazdu "do" i "z" pracy, a tym samym celem jest należyte wykonywanie pracy, ułatwienie dotarcia do/i z niej, a nie koncentracja życia. Dlatego też ustawodawca w art. 10 § 1 ust. 3a k.w. "zamieszkiwanie" ustanowił przesłanką sine qua non (konieczną) dla czynnego prawa wyborczego, a nie przebywanie, czy posiadanie lokalu. Zamieszkanie i pobyt nie są i, z natury rzeczy, nie mogą być pojęciami tożsamymi, mogą się owszem pokrywać ale nie oznaczają tego samego prawnego zdarzenia. O "miejscu zamieszkania" rozstrzyga zawsze całokształt okoliczności faktycznych składających się na wspomniane ziszczenie się stanu faktycznego przebywania z zamiarem takiego przebywania. Sam zamiar stałego pobytu w danej miejscowości nie stanowi jeszcze o zamieszkanianiu, musi być on nierozzerwalnie powiązany z przebywaniem w danej miejscowości, i to z takim przebywaniem, które ma cechy założenia tam ośrodka swoich interesów życiowych. O stałości pobytu danej osoby w konkretnej miejscowości decyduje zatem przede wszystkim takie przebywanie tej osoby, które spełnia wskazaną wyżej cechę, czyli założenia i prowadzenia tam ośrodka swoich życiowych interesów, ich kumulacji.”

Mając na uwadze przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, w oparciu o powyższą argumentację, Rada Miasta Poręba podjęła uchwałę w przedmiocie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Poręba Pana Marcina Kuci.