

**UCHWAŁA NR XXXIII/346/22
RADY MIASTA PORĘBA**

z dnia 17 stycznia 2022 r.

w sprawie skargi na Przewodniczącą Rady Miasta Poręba

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jt.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 z późn. zm.) oraz art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (jt.: Dz.U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.)

**Rada Miasta Poręba
uchwała, co następuje:**

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą na Przewodniczącą Rady Miasta Poręba Panią Elżbietę Kołodziej z dnia 23 grudnia 2021 roku (sygn. RKP 4139) uznaje się, iż rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miasta Poręba z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Poręba, zobowiązując jednocześnie do przesłania stronie skarżącej niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta
Poręba

Elżbieta Kołodziej

Uzasadnienie

Do Rady Miasta Poręba wpłynęła skarga dot. Przewodniczącej Rady Miasta. Skarżący zarzucił w jej treści szereg subiektywnych nieprawidłowości.

Zważyć jednak należy, iż zgodnie z treścią art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (jt.: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa dotyczące postępowania skargowego uregulowanego w Dziale VIII ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego nie wskazują rady gminy jako organu właściwego do rozpatrywania skarg na sposób wykonywania obowiązków radnego, a to z uwagi na fakt, iż regulacje ustawy o samorządzie gminnym wyczerpująco regulują obowiązki radnego w zakresie sposobu wykonywania mandatu radnego. Przywołane przepisy nie przewidują także możliwości wniesienia skargi na radnego piastującego funkcję przewodniczącego rady.

W obowiązującym porządku prawnym sprawowanie przez radnego mandatu – zgodnie z przyjętą zasadą mandatu niezwiązanego – nie może być w żaden sposób ograniczane, tak przez wyborców jak i samą radę. Oznacza to, że rada gminy podejmując uchwałę o statutowych obowiązkach radnego zobowiązana jest do przestrzegania przepisów, w szczególności ustawy ustrojowej, która stanowi w art. 23 ust. 1, że radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy; radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. Ustawa ta zgodnie z przyjętym modelem wolnego mandatu radnego, nie zawiera natomiast przepisu, który mógłby stanowić podstawę normatywnej regulacji w tym zakresie o charakterze wykonawczym. Także w innych ustawach, regulujących kwestie związane z mandatem radnego, w szczególności w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 roku – Kodeks wyborczy, brak zapisu dopuszczającego możliwość rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Odnosząc powyższe uwagi do okoliczności rozpatrywanego przypadku przyjąć należy, że skoro aktywność radnego nie może być przez kogokolwiek reglamentowana, nie istnieje również upoważnienie rady gminy do dyscyplinowania radnego w jakimkolwiek przypadku.

Mając powyższe na uwadze Rada Gminy Poręba nie jest organem władnym do rozstrzygania w przedmiocie skargi na działalność osoby wchodzącej w skład tego organu kolegialnego. Jednocześnie analiza przedstawionej skargi nie pozwala wysnuć wniosków o właściwości, w tym konkretnym przypadku, innego organu administracji publicznej, który mógłby potencjalnie być uznany za właściwy z uwagi na treść skargi.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miasta Poręba uznaje się za organ niewłaściwy do merytorycznego rozstrzygnięcia wniesionej skargi.