



Poreba, dnia 14.12.2022r.

Nr sprawy: ZP.271.10.2022

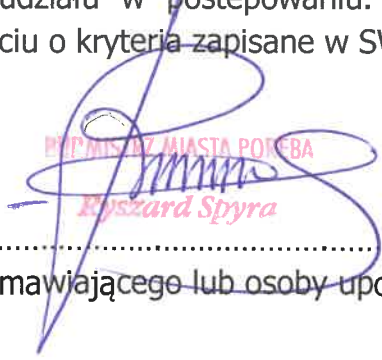
Wg rozdzielnika

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwaną w dalszym ciągu „ustawą” informuję, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia: **Budowa Kanalizacji osiedla Na Stoku – etap I**, Zamawiający – Gmina Poreba, 42-480 Poreba ul. Dworcowa 1, na podstawie propozycji Komisji Przetargowej dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez nw. Wykonawcę:

Hydromex plus Sp. z o.o. Sp. Komandytowa
ul. Dobrzyńska 151/153
42-202 Częstochowa
cena ofertowa: 665 660,39 brutto.

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z warunkami i kryteriami opisanymi w SWZ. Wykonawca spełnia wszystkie wymogi Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz ustawy Pzp co zostało zweryfikowane na podstawie przedłożonych dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca otrzymał najwyższą liczbę punktów wyliczonych w oparciu o kryteria zapisane w SWZ.


Ryszard Spyra

16.12.2022r.....
(data i podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)



Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto w PLN	Okres gwarancji
1.	„Inst-Gaz” M.Kasztelan, J.Nawracała, S.Jałowiecki Spółka Jawna 42-244 Mstów ul.Częstochowska 213	945 653,80	5 lat
2.	Wojtbud Wojciech Wręczycki 42- 141 Przystajń Ul. Podłęże szlacheckie 23/1	706 764,46	5 lat
3.	MPWiK Sp zoo 42-480 Poręba ul. Ks. Fr. Pędzicha 12	Oferta odrzucona	-
4.	Global-inż. Sp. z o.o. SP. Kom. 42-260Kamienica Polska ul. Konopnickiej 231	Oferta odrzucona	-
5.	PUH „Domax” Arkadiusz Mika 42-283 Boronów ul. Grabińska 8	1 090 535,32	5 lat
6.	Tomasz Skipirzepa 42-400 Zawiercie ul. Pmorska 39 Lok. 56	889 164,64	5 lat
7.	General Development Sp. z o.o. 42-600 Tarnowskie Góry Ul. Piastowska 8	1 016 339,30	5 lat
8.	Zakład inżynieryjno-handlowy Krzysztof Krzemiński 41-215 Sosnowiec ul. Rzemieślnicza 1Lok.1	Oferta odrzucona	-
9.	Raf Group Rafał Górski 42-400 Zawiercie ul.Kamienna 29 A	Oferta odrzucona	-
10.	„Hydromex plus Sp. z o.o. Sp. Komandytowa 42-202 Częstochowa ul. Dobrzyńska 151/153	665 660,39	5 lat
11.	Technika instalacyjna Artur Błaszczuk 44-178 Przyszowice ul.Polna 29d	727 348,18	5 lat

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Nr oferty	Kryteria oceny ofert: liczna pkt w kryterium:		Łączna ilość punktów
	Cena ofertowa – 60 pkt	okres udzielonej gwarancji – 40 pkt	
1	42	40	<u>82</u>
2	57	40	<u>97</u>
3	Oferta odrzucona	-	-
4	Oferta odrzucona	-	-
5	37	40	<u>77</u>
6	45	40	<u>85</u>
7	39	40	<u>79</u>
8	Oferta odrzucona	-	-
9	Oferta odrzucona	-	-
10	60	40	<u>100</u>
11	55	40	<u>95</u>

Z niniejszego postępowania odrzucono następujące oferty:

– Wadia niżej wymienionych Wykonawców wpłynęły na konto Urzędu po terminie:

1. Raf Group Rafał Górski
2. MPWiK Sp zoo

Wyżej wymienione oferty odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 PZP.

Termin wpłaty całości Wadium (10 600,00 zł), upłynął w dniu 28.11.2022 o godzinie 9:00, zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ pkt 2, wadium wnoszone w pieniądzu, uważa się za wniesione prawidłowo, gdy środki pieniężne wpłyną na konto Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert.

– Ze względu na niepodpisanie oferty podpisem Elektronicznym

1. Zakład inżynieryjno-handlowy Krzysztof Krzemiński

Oferta wyżej wymienionego wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 oraz 4 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. W/w Wykonawca złożył ofertę w ten sposób, że w trakcie czynności szyfrowania zaciągnął kilka plików (bez wcześniejszego tworzenia archiwum), co automatycznie spowodowało utworzenie zaszyfrowanej oferty w formacie ZIP. Co do zasady na gruncie aktualnie obowiązujących przepisów jest dopuszczalne składanie ofert w skompresowanym pliku dokumentów

Wytwarzający: Dorota Andrychowska, dnia 14.12.2022

Strona 3 z 6



elektronicznych. Zgodnie bowiem z § 8 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2020 r. Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie *W przypadku przekazywania w postępowaniu lub konkursie dokumentu elektronicznego w formacie poddającym dane kompresji, opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dokumenty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jest równoznaczne z opatrzeniem wszystkich dokumentów zawartych w tym pliku odpowiednio kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.* Na powyższe postanowienie powołał się również Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w swojej opinii, wskazując, że dopuszczalne jest również, aby wykonawca przekazał zamawiającemu ofertę w tzw. „paczce” dokumentów elektronicznych (czyli w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, najczęściej w formacie ZIP) wraz z właściwym podpisem dołączonym jako plik podpisu do paczki dokumentów elektronicznych przed jej zaszyfrowaniem. W ustawie Pzp oraz w rozporządzeniu brak definicji kompresji danych. Przyjmuje się, że kompresja danych (ang. data compression) to zmiana sposobu zapisu informacji w celu zmniejszenia redundancji i tym samym objętości zbioru, czyli wyrażenie tego samego zestawu informacji, lecz za pomocą mniejszej liczby bitów. W takim wypadku podpis elektroniczny dotyczy danych jako takich, a nie plików bądź dokumentów, zatem niezależnie od tego, czy dojdzie do podpisania każdego pliku z osobna, kilku oświadczeń bądź dokumentów znajdujących się w jednym pliku, czy wszystkich plików łącznie poprzez podpisanie pliku skompresowanego, należy uznać, że podpis złożony pod zestawem oświadczeń bądź dokumentów znajdujących się w jednym pliku lub zestawem plików obejmuje całość zawartych w nim danych. (por. wyrok Izby z 05.03.2020 r., sygn. akt KIO 296/20, KIO 297/20, wyrok KIO z 06.07.2020 r., sygn. akt: KIO 603/20). Niemniej jednak istotnym jest to, aby zbiór danych zawartych w poszczególnych dokumentach elektronicznych został przez wykonawcę podpisany właściwym podpisem i w odpowiednim czasie. W przeciwnym wypadku nie można uznać, że podpis ten jest prawidłowy lub w ogóle został złożony. Po dokonanej przez Zamawiającego analizie, wskazać należy, że oferta Wykonawcy nie zawiera prawidłowego podpisu, tj. w ogóle nie został on złożony. Po pierwsze bowiem, Wykonawca nie dokonał kompresji o jakiej stanowi § 8 w/w rozporządzenia, przy której podpis archiwum dokumentów elektronicznych winien być złożony przed zaszyfrowaniem oferty. W takim bowiem wypadku, odszyfrowanie oferty spowodowałoby ujawnienie się oferty tegoż Wykonawcy pod postacią archiwum dokumentów elektronicznych i molliwość weryfikacji podpisu. Odszyfrowanie oferty w/w Wykonawcy spowodowało ujawnienie plików pdf, z których żaden nie został opatrzony podpisem. Wykonawca zatem skorzystał z opcji szyfrowania kilku plików, bez wcześniejszego tworzenia archiwum co, zgodnie z instrukcją użytkownika Miniportalu, oznaczało, automatycznie utworzenie formatu ZIP, który następnie, już przy użyciu odpowiedniego formularza, został przesłany Zamawiającemu. Dalej również wyjaśnić należy, kierując się w szczególności opinią Urzędu Zamówień Publicznych, że w przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty faktycznie następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez



miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Jednakże podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePUAP, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. W związku, i jak podkreśla UZP „opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji).

Podsumowując ustalenia faktyczne, Wykonawca składając ofertę:

- 1) nie utworzył archiwum plików elektronicznych, które przed zaszyfrowaniem zostałyby podpisane (opatrzone właściwym podpisem: elektronicznym kwalifikowanym, zaufanym lub osobistym);
- 2) zaszyfrował kilka plików, które automatycznie utworzyły zaszyfrowany plik ZIP;
- 3) poszczególne pojedyncze pliki znajdujące się w zaszyfrowanej ofercie nie zostały odrębnie podpisane (opatrzone właściwym podpisem: elektronicznym kwalifikowanym, zaufanym lub osobistym);
- 4) podpisany (opatrzone właściwym podpisem: elektronicznym kwalifikowanym, zaufanym lub osobistym) był jedynie formularz użyty przez Wykonawcę do złożenia oferty.

W przypadku Wykonawcy i aby ustalić wszelkie okoliczności ewentualnie rozwiązać wątpliwości w ramach czynności wyjaśniających Zamawiający skonsultował powyższy przypadek z obsługą techniczną Miniportalu pod nr telefonu (22) 458 77 06, która potwierdziła wszelkie w/w ustalenia Zamawiającego.

Tymczasem zgodnie z art. 226 ust. 1 Pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

Pkt. 3: *jest niezgodna z przepisami ustawy*

Pkt. 6: *nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego*

Pkt. 4: *jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.*

Zaś zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp *W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, **pod rygorem nieważności**, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

Mając powyższe na względzie oferta Wykonawcy musi podlegać odrzuceniu.

– Brak wyjaśnień związanych z rażąco niską ceną

1. Global-inż. Sp. z o.o. SP. Kom.

Działając na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej ustawą, Wykonawca został wezwany do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny. Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z

Wytwarzający: Dorota Andrychowska, dnia 14.12.2022

Strona 5 z 6



dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wykonawca nie złożył wyjaśnień, wobec czego oferta została odrzucona.

Rozdzielnik:

- strona internetowa: bip.umporeba.pl,
- a.a.

URZĄD MIASTA POREBA
Ryszard Spyra

16.12.2022r.
(data i podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)

