



Poręba, dnia 28.02.2024r.

Nr sprawy: ZP.271.1.2024

Wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

I.

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty Wykonawcy Kromar Sp. z o.o. z siedzibą w Starokrzepicach

Zamawiający Gmina Poręba, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Utworzenie klubu integracji międzypokoleniowej w pomieszczeniu byłej kawiarni Kaktus położonej w Mok-u wraz z mediateką - dokończenie prac z zakresu robót budowlanych po inwentaryzacji, zawiadamia niniejszym o odrzuceniu oferty Wykonawcy Kromar Sp. z o.o. z siedzibą w Starokrzepicach, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a, b i c w związku z art. 109 ust. 1 pkt. 8 i 10 oraz w związku z art. 128 ust. 1 i 4 ustawy PZP albowiem Wykonawca ten:

- podlega wykluczeniu na podstawie fakultatywnych, a przewidzianych przez Zamawiającego przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt. 8 i 10 ustawy PZP;
- nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dot. sytuacji ekonomicznej lub finansowej, tj. w dniu składania ofert nie był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum 200 000,00 zł;
- nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadniając podstawę faktyczną wskazać należy następujące okoliczności:

W dniu 08.02.2024 r. na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), Zamawiający wezwał firmę Kromar Sp. z o.o. Ul.Oleska 280, 42-161 Starokrzepice do złożenia oświadczeń oraz dokumentów zgodnie z art. 274 ust. 1 Pzp. Dokumenty i oświadczenia o których wyżej mowa firma Kromar Sp. z o.o. Ul.Oleska 280, 42-161 Starokrzepice winna złożyć do dnia 15.02.2024r. do godz.9:00. W dniu 14.02.2024 roku Wykonawca przesłał dokumenty, choć te wzbudziły u Zamawiającego wątpliwości, w wyniku których podjął dalsze działania wyjaśniające. W tym celu między innymi zwrócił się do Towarzystwa Ubezpieczeniowego InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń SA o informacje dotyczące przedłożonego dokumentu Polisy o numerze **BPP-A/P 0201173**. W dniu

Wytwarzający: Dorota Andrychowska, dnia 28.02.2024r.

Strona 1 z 6



16 lutego 2024 r. Ubezpieczyciel przekazał Zamawiającemu informację, z której wynikały istotne rozbieżności pomiędzy dokumentem przesłanym przez Wykonawcę a dokumentem o tym samym numerze funkcjonującym w systemie Towarzystwa Ubezpieczeniowego. W dniu 19.02.2024 roku na adres Zamawiającego sod@umporeba.pl (pomimo braku w tym przedmiocie odrębnego wezwania Zamawiającego) wpłynął kolejny dokument od Wykonawcy, kopia Polisy nr **BPP-A/P 0201173**, z okresem ubezpieczenia oraz datą wystawienia polisy zgodną z informacją uzyskaną już przez samego Zamawiającego z Towarzystwa ubezpieczeniowego InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń SA. W piśmie przewodnim z dnia 19 lutego 2024 r., którym Wykonawca przesłał ponownie w/w dokument polisy, wskazał aby poprzedni dokument potraktować jako **nieistniejący**, czego - biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności - Zamawiający uczynić oczywiście nie może. W toku dalszych czynności i chcąc wyjaśnić powyższe, w szczególności aby zdecydował o kolejnych działaniach i decyzjach, w dniu 20 lutego 2024 roku działając w oparciu o przepis art. 128 ust. 4 ustawy PZP, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących przesłanej przez Wykonawcę Polisy OC a w szczególności okresu ubezpieczenia oraz daty wystawienia polisy. W wezwaniu Zamawiający wyartykułował swoje wątpliwości i powody wezwania, ażeby sam Wykonawca szczegółowo i zgodnie ze stanem rzeczy przedstawił okoliczności towarzyszące istniejącej rozbieżności i złożeniu polisy jako podmiotowemu środkowi dowodowemu. W odpowiedzi na powyższe Wykonawca w dniu 23 lutego 2024 r., przysłał pismo., w którym nie zawarł jednak szczegółowych, czy wręcz jakichkolwiek wyjaśnień dotyczących dwóch przesłanych przez Wykonawcę dokumentów polisy ubezpieczeniowej o tym samym numerze **BPP-A/P 0201173** a opisujących inną datę wystawienia oraz inny zakres czasowy ubezpieczenia. Ponadto – co w dalszych rozważaniach Zamawiającego ma również kluczowe znaczenie, polisa, którą Wykonawca określa i wskazuje jako „poprawny dokument”, nie dokumentuje ciągłości ubezpieczenia od momentu złożenia oferty do nadal. Powyższe wzbudziło poważne wątpliwości Zamawiającego co do należytego działania i zachowania Wykonawcy. Należy bowiem wskazać, iż przepis **art. 274 ust. 1** ustawy PZP, na podstawie którego Wykonawca został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych określa, na jaki moment mają być aktualne oświadczenia i dokumenty objęte wezwaniem. Mają być one oczywiście aktualne na dzień złożenia, jednakże jednocześnie muszą potwierdzać stan jaki miał istnieć, na dzień złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub oferty, a zatem muszą potwierdzać, że nadal aktualne są informacje podane w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP (ma tu istnieć ciągłość). Tymczasem polisa przesłana przez Wykonawcę w dniu 19 lutego 2024 roku, tj. po terminie wyznaczonym Wykonawcy wezwaniem z art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), jest Polisa wystawioną w dniu 14.02.2024 roku i obejmuje okres ubezpieczenia od 15.02.2024 do 14.02.2025 roku a więc w momencie otwarcia ofert nie była jeszcze zawarta. Nie potwierdza ona ciągłości ubezpieczenia i – co ważne - jest niezgodna z Oświadczeniem Wykonawcy O NIEPODLEGNIU WYKLUCZENIU ORAZ SPEŁNIANIU WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU złożonym wraz z ofertą, na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: ustawa Pzp).

Wytwarzający: Dorota Andrychowska, dnia 28.02.2024r.

Strona 2 z 6



Uzasadniając podstawę prawną podnieść należy, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający postawił warunki udziału, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt. 3 i 4 PZP, a zatem warunki dot. sytuacji ekonomicznej lub finansowej i zdolności technicznej lub zawodowej, nadto przewidział fakultatywne podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt. 8 i 10 PZP, a zgodnie z którymi *Zamawiający może wykluczyć Wykonawcę:*

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Z przedłożonych przez Wykonawcę oświadczeń i dokumentów, jeżeli na moment pominąć pierwszy dokument polisy z datą obowiązywania ochrony ubezpieczeniowej od 15 stycznia 2024 r.; wynika, iż na dzień składania ofert w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej Wykonawca nie spełniał tego warunku udziału w postępowaniu – choć przeciwnie oświadczał. Tymczasem wykonawca ma spełniać warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nieprzerwanie przez cały okres jego prowadzenia. W uchwale KIO z 2.04.2019 r. w sprawie o sygn. akt KIO/KD 20/19 wskazano, że *w świetle obowiązujących przepisów nie ma przeciwwskazań, aby dokumenty składane w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego były wystawione po upływie terminu składania ofert, o ile dokumentują spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia wstępnie potwierdzonych w ramach oświadczeń złożonych z ofertą lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i pozostają aktualne w momencie ich składania (wyrok KIO 707/17) i dalej z przekazanej dokumentacji przedłożonej na wezwanie do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (art. 26 ust. 2 ustawy Pzp) wynika, że WNIOSEK – POLISA Nr: 908560413987 wskazuje na okres ubezpieczenia od dnia 16 września 2017 r. do dnia 15 września 2018 r. Termin składania ofert upłynął zaś 14 września 2017 r. o godz. 10:00. Z powyższego wynika jednoznacznie, że Wykonawca nie przedłożył dokumentu potwierdzającego,*



iz jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na dzień składania ofert, tj. 14 września 2017 r.

W świetle złożonych przez Wykonawcę oświadczeń i stwierdzeń o potraktowaniu pierwszego dokumentu polisy - jako nieistniejącego i rozminięciu się korespondencji, w tym oświadczeniu Wykonawcy o poprawnym dokumencie polisy (pismo Wykonawcy z dnia 23 lutego 2024 r.), Zamawiający uznał, że zbędnym i niedopuszczalnym będzie wezwanie Wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do złożenia właściwego podmiotowego środka dowodowego, skoro w świetle tak stanowczych oświadczeń, składania „nowych” dokumentów oferta tego Wykonawcy i tak podlegała odrzuceniu bo nie spełniał on warunku udziału w postępowaniu i podlegał wykluczeniu. Wszak Zamawiający nie mógł – jak tego wymagał Wykonawca - pominąć faktu, że dokument oznaczony jednym numerem polisy został przedłożony przez Wykonawcę w dwóch treściowo różnych wersjach. Znamienna przy tym jest również okoliczność, że po pierwsze Ubezpieczyciel, do którego wystosowano zapytanie nie miał problemu z natychmiastowym i dokładnym podaniem okresu ochrony ubezpieczeniowej (15.02.2024 r. – 14-02.2025 r.) przypisanej do wskazanego numeru polisy (seria BPP-A/P nr 0201173), a po drugie niemal niezwłocznie po interwencji Zamawiającego u Ubezpieczyciela – bez wezwania Wykonawca składa poprawny – ten właściwy, czy raczej prawdziwy dokument polisy. Z drugiej zaś strony niepodobnym byłoby w takich okolicznościach traktować działania/zachowania Wykonawcy jako tylko oczywistej, niemającej znaczenia, czy podlegającej sanacji omyłki pisarskiej, skoro w dokumencie stanowiącym integralną, jednorodną całość w miejscu przeznaczonym na oznaczenie okresu ubezpieczenia (1 str. Polisy) został podany inny niż rzeczywisty okres ubezpieczenia – a zbieżne są wszystkie inne elementy, w tym rodzaj ubezpieczenia a nawet numer kodu kreskowego widniejący na dokumencie. Powyższe ponad wszelką wątpliwość musiało zostać ocenione jako wprowadzające w błąd Zamawiającego, tym bardziej, że te nierzeczywiste, nieprawdziwe dane co do okresu ubezpieczenia, a w szczególności jego terminu początkowego potwierdzało spełnienie warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, a zatem miało wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego. Co ważne, takie działanie, niezależnie od tego czy było intencjonalne, celowe czy stanowiło rażące niedbalstwo albo też nastąpiło w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, w każdym przypadku oznaczało ziszczenie się zastrzeżonych przez Zamawiającego przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt. 8 i 10 ustawy PZP. Tymczasem jak trafnie uznała KIO w wyroku z dnia 02 sierpnia 2022 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1854/22 *Powszechną praktyką jest wystawianie referencji, których treść sprowadza się do ogólnikowego potwierdzenia należytej realizacji inwestycji o określonej nazwie. Z tego względu, dla zbadania faktycznego doświadczenia wykonawcy (podmiotu trzeciego) niezbędne jest zweryfikowanie rzeczywistego zakresu zrealizowanych przez niego czynności w ramach zadania. Jeżeli wykonawca zaniecha takiego badania, to zamawiający ma prawo przypisać mu lekkomyślność i niedbalstwo. Nie ma w tej sytuacji znaczenia, że intencją wykonawcy nie było wprowadzenie zamawiającego w błąd czy też przekazanie mu nieprawdziwych informacji – dla zaistnienia podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych istotne jest wystąpienie wskazanego w tych przepisach skutku. Wykonawca zarazem*

Wytwarzający: Dorota Andrychowska, dnia 28.02.2024r.

Strona 4 z 6



nie może, z powołaniem się na art. 122 Prawa Zamówień Publicznych zastąpić jednego podmiotu trzeciego innym – sytuacja taka byłaby dopuszczalna, gdyby to wykonawca samodzielnie zorientował się, że przekazał zamawiającemu nieprawdziwe informacje, co do doświadczenia podmiotu trzeciego, zanim sam zamawiający odkryje ten fakt. **Niedopuszczalne jest bowiem zastąpienie informacji nieprawdziwych, wprowadzających w błąd informacjami prawdziwymi w sytuacji, gdy wykonawca zostanie „przyłapany” przez zamawiającego.**

Z tych wszystkich względów uzasadnione i konieczne stało się odrzucenie oferty w/w Wykonawcy.

II.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający Gmina Poręba w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Utworzenie klubu integracji międzypokoleniowej w pomieszczeniu byłej kawiarni Kaktus położonej w Mok-u wraz z mediateką - dokończenie prac z zakresu robót budowlanych po inwentaryzacji, na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zawiadamia, iż unieważnił w/w postępowanie.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawcy, których oferty nie zostały odrzucone zaoferovali ceny przewyższające kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (1 326 676,17 zł brutto) – tabela poniżej. Jednocześnie, po analizie własnego budżetu Zamawiający nie znalazł dodatkowych środków, które byłyby w stanie przeznaczyć na realizację zadania w ramach w/w postępowania w wysokości wyższej niż kwota, którą od początku przeznaczał na sfinansowanie zamówienia, stąd rozstrzygnięcie w przedmiocie unieważnienia.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto w PLN	Okres gwarancji
1.	Monomer Sp. z o.o. Ul. Poprzeczna 5, 42-300 Myszków	1 400 019,70	5 lat

Wytwarzający: Dorota Andrychowska, dnia 28.02.2024r.

Strona 5 z 6



Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto w PLN	Okres gwarancji
2	EL-LAN Anna Kańtoch Ul.Sobieskiego 245b/1, 42-580 Wojkowice	1 471 594,23	5 lat

Burmistrz Miasta Poręba


Ryszard Spyra

29.02.2024 r.....
(data i podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)

Rozdzielnik:

- strona internetowa: bip.umporeba.pl,
- Wykonawcy biorący udział w postępowaniu,
- a.a.